



Fundusze Europejskie

Ewaluacja systemu wyboru projektów w ramach FERC

Cel badania



Ocena systemu wyboru projektów,
w tym kryteriów ich wyboru w FERC
pod kątem zapewnienia skutecznej
i efektywnej realizacji FERC.

Metodologia badania



Analiza danych zastanych obejmująca ramy prawne, dokumenty programowe, dokumentację naborów, dokumenty regulujące pracę IZ i IP oraz dane związane z wdrażaniem FERC.



Wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ, IP i KM FERC oraz ekspertami oceniającymi wnioski (n=26).



Zogniskowany wywiad grupowy z beneficjentami projektów z działania 1.1 (n=1).



Pogłębione wywiady telefoniczne z beneficjentami priorytetu 2 oraz nieskutecznymi wnioskodawcami z działania 1.1 i priorytetu 2 (n=23).

Rozplanowanie naborów



Rozplanowanie należy ocenić jako **prawidłowe** uwzględniając:



cele i specyfikę wsparcia



potrzeby i możliwości wnioskodawców



potrzeby i możliwości IZ i IP



**CZYNNIKI
NEGATYWNE:**



duże skumulowanie w 1 naborze alokacji z działania 1.1



opóźnienie startu FERC wynikające z oczekiwania na przyjęcie przepisów i decyzję KE



nałożenie się naborów w priorytecie 1 FERC na analogiczne nabory w KPO

Sposób wyboru projektów

Liczba naborów

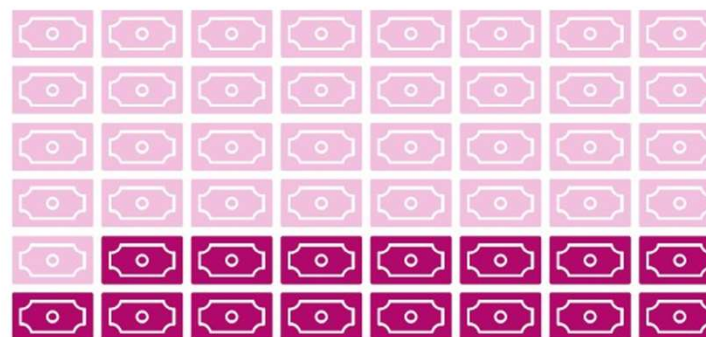
konkurencyjne: 6



niekonkurencyjne: 8

Kwota alokacji w naborach

konkurencyjne: 6 140,4 mln zł



niekonkurencyjne: 2 618,7 mln zł



Sposób wyboru projektów w poszczególnych naborach uznano za właściwy ze względów merytorycznych oraz z punktu widzenia wymagań określonych w „ustawie wdrożeniowej”.

Czas naboru i oceny projektów

 CZAS
NABORU
WNIOSKÓW



uznany przez
wnioskodawców
jako wystarczający

 CZAS
OCENY



uznany przez osoby
oceniające jako
wystarczający



CZYNNIKI NEGATYWNE



czasochłonne przygotowanie
mapy koncepcyjnej sieci



konieczność uzyskania opinii
KRMC



ograniczony czas na poprawę
wniosku na etapie oceny
formalnej



sytuacje, gdy nakładały się
procesy oceny z różnych naborów
lub etapów

Wsparcie wnioskodawców

ZAWARTOŚĆ STRON INTERNETOWYCH FERC I CPCC



Dostępne informacje i materiały są generalnie wystarczające dla wnioskodawców.

SZKOLENIA



Wnioskodawcy i beneficjenci pozytywnie ocenili dostępność spotkań i szkoleń do nich adresowanych.



CZYNNIKI NEGATYWNE:



ograniczone informacje o zasadach horyzontalnych



niejednoznaczność niektórych kryteriów



niespójność między dokumentami



zbyt późny termin niektórych szkoleń



powielanie w trakcie szkolenia treści dokumentacji bez dodatkowych interpretacji



krótki czas na pytania

Wsparcie osób oceniających



Dobra dostępność **materiałów i informacji** skierowanych do osób oceniających.

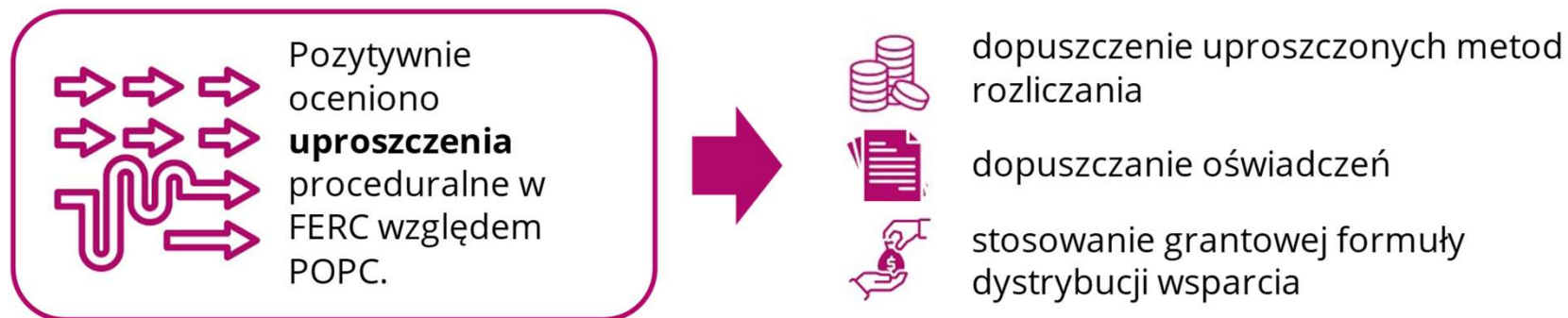


Pozytywna ocena **szkoleń**, szczególnie pod kątem dodatkowych informacji i ustalania wspólnej interpretacji kryteriów.



Dobra **współpraca z IP**, w szczególności bieżąca komunikacja z przewodniczącymi KOP.

Bariery administracyjne i organizacyjno-proceduralne




CZYNNIKI
NEGATYWNE:



ograniczona elastyczność IP w negocjacjach umów o dofinansowanie



stosowanie wzorów dokumentacji aplikacyjnej niedostosowanych do specyfiki projektów



dublowanie zakresów informacji w różnych częściach dokumentacji aplikacyjnej

Procedura odwoławcza



Prawidłowo odzwierciedlono wymagania wynikające z „ustawy wdrożeniowej”.



Zastosowano odpowiednie mechanizmy zapewniające bezstronność.



Dobra organizacja i przejrzystość procesu rozpatrywania protestów.

Przedmiot protestów

działanie 1.1

Kryteria dotyczące wykonalności finansowej projektów.

działanie 2.1

Różnorodne kryteria wyboru projektów.

Systemy informatyczne



LSI CPPC



WOD 2021



Systemy posiadają wszystkie funkcjonalności niezbędne w procesie aplikacyjnym.



Podczas użytkowania systemy generalnie działają w sposób stabilny i szybki.



**CZYNNIKI
NEGATYWNE:**

Zidentyfikowano kilka kwestii stanowiących pole do wprowadzenia usprawnień, lecz nie mają one charakteru krytycznego.

Zgodność kryteriów wyboru projektów z celami FERC

NABORY KONKURENCYJNE



Zgodność projektów z celami zapewniana jest głównie dzięki kryteriom wyboru projektów.



**WPŁYW
BEZPOŚREDNI**

kierunkowanie interwencji i potęgowanie realizacji celów

**WPŁYW
POŚREDNI**

zapewnianie odpowiedniego sposobu i warunków realizacji projektów

NABORY NIEKONKURENCYJNE



Zgodność projektów z celami zapewniana jest głównie dzięki konsultacjom i ustaleniom z IZ/IP.



Poprawność sformułowania kryteriów wyboru projektów



Pozytywnie oceniono **poprawność** sformułowania kryteriów.



- ✓ obiektywność
- ✓ mierzalność / weryfikowalność
- ✓ jednoznaczność



W odniesieniu do niektórych kryteriów sformułowano szczegółowe uwagi i zalecenia mające na celu zniwelowanie problemów z ich stosowaniem.



Kryteria **trudne** do spełnienia dla wnioskodawców



Nie zidentyfikowano kryterium czy grupy kryteriów, które byłyby szczególnie trudne do spełnienia, dotyczą one bardzo różnorodnych kwestii.

Rekomendacje



Uwzględnienie – w miarę możliwości – dodatkowych uwarunkowań na etapie planowania naborów wniosków o dofinansowanie.



Usprawnienie przebiegu procesu oceny wniosków o dofinansowanie.



Usprawnienie dotychczasowych i podjęcie dodatkowych działań w obszarze mechanizmów wsparcia merytorycznego wnioskodawców.



Usprawnienie dotychczasowych i podjęcie dodatkowych działań w obszarze mechanizmów wsparcia merytorycznego osób oceniających.



Wdrożenie rozwiązań optymalizujących funkcjonowanie systemu wyboru projektów w odniesieniu do procedury odwoławczej.

Rekomendacje c.d.



Podjęcie działań zorientowanych na zmniejszenie skali obciążeń administracyjnych na etapie naboru projektów (od momentu aplikowania o wsparcie do ewentualnego podpisania umowy o dofinansowanie).



Zoptymalizowanie funkcjonowania informatycznego wymiaru procesu oceny wniosków o dofinansowanie.



Zmniejszenie obciążeń administracyjnych związanych z pozyskiwaniem opinii Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji.



Podjęmowanie określonych działań zorientowanych na optymalizację kryteriów „podwyższonego ryzyka” tj. tych, które zostały zidentyfikowane jako budzące największe wątpliwości wśród różnych kategorii interesariuszy.



Rozważenie wprowadzenia ewentualnych modyfikacji do sposobów definiowania wybranych kryteriów wyboru projektów.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Dziękuję za uwagę.



Fundusze Europejskie

**Badanie ewaluacyjne pt.: Ewaluacja systemu
wyboru projektów w ramach FERC**